

НАЛОГОВЫЕ СТАВКИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ПРОБЛЕМА ВЫБОРА НАЛОГОВЫХ СТАВОК

Аваг АВАНЕСЯН

Аспирант Российско-Армянского Университета

Ключевые слова: налоговая система, экономическая теория, налоговые ставки

В течение длительного времени налогообложение развивалось как практическая отрасль. Большое влияние в этом направлении оказывали такие объективные и субъективные факторы, как войны, стихийные бедствия, желания государя. Однако постепенно работы философов и экономистов о налогах, их природе, возможностях использования, взаимосвязи со стадиями производства, обращения, распределения и потребления стали приобретать стройный, систематизированный вид.

Целью данной работы является обзор экономической литературы касающейся налоговых ставок и налогообложения в целом. Данный обзор позволил нам определить основные точки противоречия между экономическими школами и ведущими современными экономистами. Определение таких точек представляет особую важность с точки зрения налоговой политики так как при обсуждении последней, зачастую в качестве аргумента приводится точка зрения той или иной экономической школы или определенного экономиста, однако если по ряду инструментов, таких как подоходный налог и налог на имущество существует определенный консенсус, то по другим таковой отсутствует. Поэтому государственным деятелям и политикам необходимо знать о таких противоречиях и основных аргументах обеих позиций.

Налоги в экономической теории. Одним из первых систематизированные начала учения о налогах изложил английский экономист Уильям Петти (1623-1687). Главный его труд — «Трактат о налогах и сборах» (1662), в котором он рассмотрел виды государственных расходов и раскрыл причины, приводящие к их увеличению. Интересными представляются его рассуждения о том, как ослабить недовольства налогоплательщиков. Он писал, что как бы ни был велик налог, но, если он ложится пропорционально на всех, никто не теряет из-за него какого-либо богатства. До сегодняшнего дня не потеряли актуальности высказывания У. Петти об акцизах, заключавшиеся в следующем¹:

- налог чрезвычайно легко платить тому, кто довольствуется предметами естественной необходимости;

¹ Pigou, Arthur C (1954). Some Aspects of the Welfare State. Diogenes. 1-11.

- налог располагает к бережливости, что является естественным способом обогащения народа;
- никто не уплачивает дважды за одну и ту же вещь, поскольку ничто не может быть потреблено более одного раза;
- при таком способе обложения можно всегда иметь превосходные сведения о богатстве, росте, промысле и силе страны.

Большой вклад в развитие теории налогов внес шотландский экономист Адам Смит (1723-1790), основоположник классической политической экономии. Главная его заслуга заключается в том, что он выработал фундаментальные принципы налогообложения: равенства и справедливости, удобства, определенности и экономичности; утверждал, что налоги признак не рабства, а свободы.

Перечисленные принципы налогообложения не утратили своего значения в современных условиях. Государство на каждом этапе своего развития с учетом экономического состояния строит свои налоговые системы, отбирая принципы, которые наиболее актуальны для конкретных экономических условий.

Весомый вклад в развитие теории налогов внес английский экономист Давид Рикардо (1772-1823), видный представитель классической политической экономии. Он рассматривал важные вопросы теории и практики налогообложения. Д. Рикардо считал негативной стороной налогообложения не столько то, что оно падает на те или иные объекты, сколько его действие, взятое в целом и влияющее на процессы воспроизводства. В трудах Рикардо была предпринята попытка учета при обосновании взимания налогов их взаимосвязи с ценами и доходами. Так, он считал, что всякий налог на всякий товар имеет тенденцию понижать норму прибыли по его производству. Рикардо показал взаимосвязь прямых и косвенных налогов, придерживался дифференцированного подхода к установлению налогов на разные товарные группы, полагал, что облагаться налогом должны в первую очередь предметы роскоши, а не предметы первой необходимости².

Серьезный вклад в развитие налоговой теории сделал немецкий экономист Адольф Вагнер (1835-1917). Он рассмотрел многие ключевые проблемы теории налогов. Будучи сторонником прогрессивного налогообложения, он подчеркивал необходимость относительно плавной прогрессии. А. Вагнер развил учение о переложении налогов. В своих трудах он различал переложение налогов от предложения к спросу, а также переложение от спроса к предложению. Для того чтобы ни одна форма дохода не ускользала от налогообложения, он предлагал следующую систему налогов: налог на приобретение, налог на владение, налог на

² Pigou, Arthur C (1954). Some Aspects of the Welfare State. Diogenes. 1-11.

потребление — незаметность для плательщиков, легкость изъятия, возможность регулирования потребностей.

Теория налогов в трудах классиков марксизма не получила широкого и систематизированного развития, поскольку они считали, что с формированием коммунистического общества потребность в налогах отпадет. Тем не менее в работах Карла Маркса дан анализ действовавшей налоговой системы и показано ее становление по мере развития государства. Так, Маркс отмечал, что налоги возникают с разделением общества на классы и появлением государства. Как он считал, в налогах воплощено экономически выраженное существование государства. В работах Фридриха Энгельса, посвященных вопросам торговли, рассматривались проблемы таможенных пошлин. В. И. Ленин много внимания уделял налогам, при этом серьезной критике подвергались косвенные налоги, оказывающие сильное влияние на уровень жизни населения.

Определенный вклад в развитие теории налогов внесли представители так называемой маржиналистской школы. Маржинализм — один из методических принципов политической экономии, основанный на использовании предельных величин для исследования экономических процессов. Среди представителей этой школы можно назвать К. Менгера, Ф. Визера, И. Тюнена, А. Курно. Представители маржиналистской школы в исследованиях экономических процессов помимо анализа вопросов стоимости, ценообразования много внимания уделяли вопросам налогообложения. Маржиналистская школа свела основные экономические проблемы к обеспечению равновесия, соответственно и налоги рассматривались как один из инструментов достижения этой цели. Исследования представителей данной школы привели к обоснованию принципа прогрессивности в налогообложении, а также необлагаемого минимума. Эта идея нашла широкое применение в налоговых системах всех экономически развитых стран.

Свой вклад в развитие теории налогообложения внес шведский экономист Кнут Вексель (1851-1926). Он рассматривал налоги прежде всего как способ бесперебойного финансирования государственных расходов. Особо подчеркивал необходимость парламентского утверждения налогов, что усилило бы их справедливость в отношении всех категорий налогоплательщиков. К. Вексель считал, что средства налогоплательщиков, изъятые в виде налога, должны им возвращаться в форме различных государственных услуг. Он был противником налогов на расходы, сокращавших потребление, и полагал, что система косвенных налогов позволит относительно богатым уклоняться от налогов. Вексель подчеркивал, что повышенные налоги должны платить те, кто имеет наибольшие доходы. Идеи Векселя поддержал и развил шведский экономист Эрик Линдаль (1891-1960). Он рассматривал налоги как своего рода цену за предоставляемые госу-

дарством услуги. Исходя из положения о том, что налогоплательщики имеют разный уровень благосостояния, Э. Линдаль делал вывод, что разные ставки налогов обеспечивают равновесие в обществе. Таким образом, Линдаль последовательно отстаивал идею прогрессивного налогообложения.

Английский экономист Артур Сесил Пигу (1877-1959) считал, что взимаемые налоги должны быть одинаковыми для налогоплательщиков, проживающих в равных условиях. Он видел необходимость в совершенствовании подоходного налогообложения. В частности, Пигу отмечал, что подоходный налог является дискриминационным по отношению к сбережениям. Он обосновал так называемый всеобщий налог на расходы в целях стимулирования сбережений. Фундаментально были освещены вопросы установления и систематизации налоговых льгот при обосновании подоходного налога. Пигу сделал важный вывод о том, что налог на трудовые доходы должен стимулировать трудовую активность.

Выдающийся вклад в развитие теории налогов внес английский экономист Джон Мейнард Кейнс (1883-1946). Он уделял много внимания налоговому регулированию, подчеркивая, что налоговая политика может оказывать мощное воздействие на экономический рост, повышение занятости населения, стимулирование склонности к потреблению и т.д. Дж. Кейнс считал, что полезно при помощи налогов изъятие доходов, помещенных в сбережения, финансирование за их счет текущих государственных расходов, а самое главное — инвестиций. Рассматривая роль налогов в регулировании экономики, Кейнс обращал внимание на положительную роль относительно высоких налогов, мотивируя это тем, что снижение ставок налогов сопровождается уменьшением доходов бюджета и экономической неустойчивостью государства.

Ярким приверженцем кейнсианства был нобелевский лауреат Пол Самуэльсон (р. 1915). Налоги, налоговую политику П. Самуэльсон рассматривал как важные инструменты в регулировании экономики и считал, что при помощи налогов стимулируются макроэкономический рост и стабильность, снижается уровень безработицы и инфляции, поощряется экономический рост. Анализируя роль налогово-бюджетной политики в регулировании экономики, Самуэльсон указал на противоречивые процессы, которые необходимо учитывать при построении налоговой системы. Во второй половине XX в. большую популярность приобрела «теория предложения», в которой серьезное внимание уделялось формированию методов воздействия налогов на уровень инвестиций, предложения труда и сбережений посредством снижения налоговых ставок.

Наиболее известным представителем этой научной школы стал американский экономист Артур Лаффер (р. 1940). В результате изучения вопросов налогообложения он пришел к выводу, что существует зависимость между ставками

налогов, доходами бюджета и налоговой базой. На основе эмпирических исследований выбранных показателей на примере США он пришел к выводу о том, что налогообложение достигло критического уровня, при котором налоги стали препятствовать экономическому росту. Налоговые реформы в США конца 70-х — начала 80-х гг. XX в. во многом были проведены на основе концептуальных выводов А. Лаффера, ставки налогов были резко снизили в надежде на то, что возросшая деловая активность и интенсивность труда компенсируют потери налоговых доходов. Однако не был зафиксирован весомый рост доли личных сбережений, напротив, федеральные налоговые доходы сократились, вследствие чего федеральный бюджет, сбалансированный в 1979 г., характеризовался беспрецедентным дефицитом в 200 млрд. долл.

Таким образом, предсказания сторонников теории экономики предложения о том, что интенсивность труда и уровень сбережений резко возрастают после снижения предельной налоговой ставки, оказались не вполне корректными. Тем не менее очевидно, что установление налогов выше максимально допустимой ставки нанесло бы еще больший ущерб экономике. Подчеркнем, что достаточно трудно определить предельную ставку какого-либо налога, для этого необходимы эмпирические расчеты с учетом конкретных экономических условий страны.

Американский экономист Милтон Фридмен (1912-2006) стал одним из противником кейнсианства. Он считал, что свобода предпринимательства, стихийный механизм рынка могут способствовать нормальному процессу воспроизводства без широкого государственного вмешательства в экономику. По его мнению, неравномерный прирост денег в обращении, вызванный фискальной политикой, приводит к общей экономической неустойчивости. В области налогообложения основное его предложение сводилось к снижению налогов, при этом он имел в виду, что уменьшение налоговой ставки способствует повышению деловой активности, росту инвестиций, занятости, снижению инфляции и в конечном счете экономическому росту и сглаживанию социальных противоречий³.

Джозеф Стиглиц (р. 1943) много внимания уделял проблемам налогообложения: налоговому бремени, оптимальному налогообложению, налогообложению капитала, налоговым реформам. Он выделил пять принципов налоговой системы: экономическая эффективность (налоговая система не должна входить в противоречие с эффективным распределением ресурсов); административная простота (административная система должна быть простой и относительно недорогой в применении); политическая ответственность (налоговая система должна

³ Capitalism and Freedom, Milton Friedman with the assistance of Rose D. Friedman; The University of Chicago Press, Chicago 60637; The University of Chicago Press, Ltd., London; 1982 by The University of Chicago.

быть построена таким образом, чтобы убедить людей в том, что они платят налоги, дабы политическая система была в состоянии более точно отражать их предпочтения); справедливость (налоговая система должна быть справедливой в соответствующем подходе к отдельным индивидам); гибкость (налоговая система должна быть в состоянии быстро реагировать на изменяющиеся экономические условия). Достаточно много внимания уделял Дж. Стиглиц проблемам оптимального налогообложения. Он подчеркивал, что оптимальная структура налогов — та, которая максимизирует общественное благосостояние

Проблемы выбора налоговых ставок и инструментов. Налоговая реформа предполагает изменения как элементов системы, взаимосвязей последних так и замену всей системы на альтернативную. Как видно из исторического анализа инструментов, вплоть до второй половины 20-го века основным двигателем развития и эволюции систем становился военный конфликт. Конфликт создавал необходимость в дополнительных государственных расходах а следовательно во внедрении новых налоговых инструментов или улучшения действующих. Действительно, акцизный налог, налог на прибыль и подоходный налог а также налог с продаж были введены именно как ответ на необходимость в дополнительном финансировании армии. По сути первым налоговым инструментом, создание которого было обосновано экономическими целями стал именно НДС, история применения которого составляет менее ста лет, что является неимоверно коротким сроком по сравнению с такими старожилками налогового арсенала как налог на имущество.

В 21-ом веке наиболее остро встает вопрос об оптимизации налоговых инструментов так как несмотря на рост стандартов жизни конкуренция за ограниченные ресурсы становится все жестче а посему даже небольшое улучшение в оптимальном использовании ресурсов может сыграть ключевую роль в экономическом развитии страны и трансформации последней из развивающейся в развитую. Однако как уже упоминалось выше, целью демократического государства является скорее не чистый экономический рост а максимально возможный экономический рост в условиях заданных избирателями. Так, страны которые хотят обеспечить большую роль государства в перераспределении доходов обычно расплачиваются за социальную политику снижением темпов экономического развития. С другой стороны роль экономической теории заключается не только в снижении урона наносимого социальной и милитаристической политикой государства но и в информировании политических деятелей об оптимальном уровне расходов. Налоговые реформы могут принимать множество форм, однако обычно суть заключается в определении и перераспределении доли той или иной налоговой базы в доходах государства. Ниже, мы рассмотрим основные категории и

наиболее распространенные и обсуждаемые в экономическом мире реформы. Далее, на основе экономической структуры РА мы определим наиболее важный подвид налоговой реформы и с применением ВОЭР вычислим влияние последнего на основные факторы экономического роста.

Сравнение НДС и подоходного налога, обзор. На первый взгляд кажется, что пропорциональные подоходный налог и НДС не должны оказать никакого влияния на выбор потребителя, действительно если предположить, 1 час работы стоит 1000 драмов, со ставкой налога в 50% т.е. что доходы после налогов составляют 500 драмов, и потребляется, скажем, товар А который стоит 500 драмов, то будет потреблена 1 единица товара А. Теперь рассмотрим случай с НДС, теперь, доход после налогов составляет 1000 драмов, однако ставка НДС в 100% увеличивает цену товара А до 1000 драмов, в результате потребляется 1 единица товара. При этом доходы государства равны 500 драм в обоих случаях.

Однако, наше предположение об идентичности эффекта правильно лишь в краткосрочном периоде и затрагивает решение вида работать сегодня- потреблять сегодня. С этой точки зрения как подоходный налог так и НДС имеют аналогичный, более того, идентичный эффект – снижают потребление.

Если же исходить из другого вида решения: работать сегодня потреблять завтра, то ситуация несколько изменяется. Предположим, что процентная ставка в нашем случае составляет 7%, таким образом 100 драмов сбережений обеспечивают 200 драмов через 10 лет. В случае с подоходным налогом, наши 500 драмов сбережений (доход после налога) превращаются в 1000 через 10 лет, однако учитывая подоходный налог в 50%, общая сумма составит около 750 драмов т.е. 1.5 единиц товара А. В случае с косвенными налогами, все 1000 драмов могут быть направлены в сбережения, что обеспечит уровень в 2000 драмов через 10 лет, или 2 единицы товара А. Т.е. в условиях косвенных налогов появляется дополнительный стимул к сбережению.

Теперь, рассмотрим данный пример с более математической точки зрения, предположим, что W это заработная плата (реальная), r – процентная ставка, и t – ставка налога. Предположим, что вклад производится на T лет. В условиях подоходного налога, уровень потребления и I будет иметь следующий вид:

$$(1 - t) * W * (1 + (1 - t) * r)^T$$

В условиях косвенного налога I принимает следующий вид:

$$(1 - t) * W * (1 + r)^T$$

Если сравнить уровни цен в обоих случаях:

$$W * (1 + r)^T$$

Можно увидеть, что косвенные налоги создают постоянный “рубеш”, потому, что

вне зависимости от T , относительные цены после доходов $1-t$ раза от цен до введения налога. Однако, подходный налог создает пропорциональный рубеж. Чем выше T тем больше разница между прибыльностью сбережений НДС и подоходного случаев. Другими словами, налогом на прибыль облагается текущее и будущее потребление, однако налоговое бремя в обоих случаях одинаково, тогда как в случае подходного налога текущее потребление по сути облагается меньшим налогом чем будущее потребление. Таким образом можно с уверенностью сказать, что как косвенные так и прямые налоги снижают потребление, однако прямые налоги снижают также и сбережения.

Данная репрезентация проблемы налогообложения доходов или потребления дает повод к более глубокому изучению преимуществ и недостатков каждого из предлагаемых решений. Действительно, если бы одно из вышеуказанных решений имело четко определенные преимущества, то отпала бы необходимость в применении обеих систем одновременно. Вариант⁴, к примеру, считает что прямые налоги “лучше” косвенных так как их легче применять и они в меньшей степени нарушают экономическое равновесие. На теоретическом уровне дебаты развернулись между рядом таких выдающихся экономистов как Ауэрбах, Менкью, Вариян и ряд других экономистов представляющих ведущие образовательно-исследовательские учреждения как Гарвард, Чикагская школа, Университет Каламбия и др. В основном аргументы затрагивают очередность принятия решений сбережения и потребления в моделях ВОЭР, предельной склонности к сбережению, миопии и ряда других факторов.

С другой стороны ряд эмпирических исследований указывают на негативное влияние подоходного налога на экономический рост⁵. Косвенные налоги могут негативно повлиять на домохозяйства с более низким доходом. Действительно, если предположить что “бедные” домохозяйства потребляют на уровне идентичном или крайне приближенном к уровню своих доходов, то на первый взгляд может показаться, что налог выгоден только более обеспеченным слоям общества. Рассмотрим наш пример добавив теперь еще одно домохозяйство с доходом в 2000 драмов. Действительно в данно случае у богатого домохозяйства появляется дополнительный доход в размере 1000 драмов, который оно может направить на сбережение или потребление. Однако, для бедного домохозяйство не имеет средств к сбережению, посему разница в уровнях сбережений может создать дополнительное неравенство, которое однако может быть компенсировано более высоким экономическим ростом, обеспечивающим более высокооплачиваемые рабочие места и возможности социальной мобильности.

⁴ Hal Varian, *Microeconomic Analysis*, Third Edition, 1992

⁵ Tax Policy Reform and Economic Growth OECD Tax Policy Studies No. 20.

Другим аргументом может послужить, тот факт, что зачастую, при использовании прогрессивных систем вне зависимости от количества и скорости ступеней налоговой шкалы имеют определенный уровень доходов, который не облагается подоходным налогом. Тогда в примере появляется разница в покупательской способности до и после косвенных налогов. Проблема заключается в том, что если подоходный налог позволяет исключить определенный уровень доходов из базы налогообложения, то НДС не предоставляет такой возможности ибо, как инструмент налоговой политики, не способен “различать” между потребителями как это делает подоходный налог в случае с получателями заработной платы.

Принятие решения касательно весов косвенных (в данном случае НДС) и прямых (подходного) налогов при обеспечении требуемого уровня государственных доходов должно играть ключевую роль в формировании государственной политики. Более того, как уже обсуждалось, правительство может принять решение о сокращении или увеличении расходов, посему необходимо четко осознавать с помощью которого из данных инструментов целесообразно будет произвести соответствующее действие.

Закключение. Таким образом можно заключить, что налоговая система находилась в центре большинства экономических школ начиная с 19-го века. И несмотря на различия в подходах и важности которая придавалась налоговой системе различными экономистами, каждый из них считал своим долгом рассмотреть и описать налоговую систему с точки зрения доминирующего на тот момент течения экономической мысли. На данный момент можно заключить, что по большинству налоговых инструментов существует определенный консенсус касательно влияния последних на экономическое развитие. Действительно, налог на прибыль считается наиболее вредным для экономического роста, тогда как налог на имущество- наиболее благоприятным. Однако даже на данный момент не утихают дебаты касательно влияния подоходного налога и налога на добавленную стоимость на экономический рост. С другой стороны не утихают внутреинструментарные прения касательно сопоставления наиболее прогрессивных и пропорциональных систем налогообложения.

Посему можно заключить, что для Республики Армения необходимо определить предпочтительность и приоритетность между двумя вышеупомянутыми точками зрения с учетом особенностей национальной экономики. В протичном случае дебаты касательно оптимизации налоговой системы могут зайти в тупик, или же привести к неоптимальным, или более того вредоносным решениям в сфере фискальной политики.

Աვაգ ԱՎԱՆԵՏՅԱՆ

Налоговые ставки в экономической теории и проблема выбора налоговых ставок

Ключевые слова: налоговая система, экономическая теория, налоговые ставки

В данной статье производится обзор экономической литературы касающейся налоговых ставок и налогообложения в целом. Обзор позволил нам определить основные точки противоречия между экономическими школами и ведущими современными экономистами. Определение таких точек представляет особую важность с точки зрения налоговой политики так как при обсуждении последней, зачастую в качестве аргумента приводится точка зрения той или иной экономической школы или определенной экономики.

Avag AVANESYAN

Tax rates in economic theory and tax rate choice issues

Key words: tax system, economic theory, tax rates

In this article, we review the economic literature on tax rates and taxation in general. The review allowed us to determine the main points of the contradiction between economic schools as well as leading modern economists. The discovery and definition of such points is of particular importance from the point of view of tax policy, as in the discussion of the latter, often the argument are provided from the viewpoint of an economic school or a certain economics, but if for a number of instruments such as income tax and property tax there is a certain consensus, then for others there is none. Therefore, statesmen and politicians need to be aware of such contradictions and the main arguments of both positions.

Ավագ ԱՎԱՆԵՏՅԱՆ

Հարկային դրույքները տնտեսագիտական ուսմունքում և հարկային դրույքների ընտրելի ընտրության խնդիրը

Բանալի բառեր. հարկային համակարգ, տնտեսագիտական ուսմունք, հարկային դրույք

Սույն հոդվածում վերանայվել է հարկային դրույքաչափերի եւ հարկման ընդհանուր համակարգին վերաբերող տնտեսագիտական գրականությունը: Վերանայումը թույլ տվեց բացահայտել տնտեսագիտության մեջ առկա հակասությունները, որոնք հաճախ ի հայտ են գալիս առաջադեմ տնտեսագետների քննարկումների ընթացքում: Այսպիսի հակասությունների և հակադրությունների բացահայտումը բարձր կարևորություն է ներկայացնում հարկային քաղաքականության մշակման տեսանկյունից, քանզի քննարկումների ընթացքում հաճախ որպես փաստարկներ են բերվում տնտեսագիտական տեսությունները և առաջադեմ տնտեսագետների կարծիքները: