

## **О ВОПРОСЕ СОЗДАНИЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ СУДОВ, РАССМАТРИВАЮЩИХ ДЕЛА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ**

**Левон САРГСЯН**

Аспирант Российско-Армянского университета

Ключевые слова: суд по интеллектуальным правам, защита интеллектуальных прав, зарубежный опыт.

Согласно статье 2 ГПК РА, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с регулированием, установленным процессуальным законодательством. Защита гражданских прав в административном порядке возможна лишь в случаях, предусмотренных законом.

Иск либо заявление в суд - это те средства правовой защиты, которыми физические и юридические лица защищают свои права от разнообразных нарушений со стороны публичных властей и частных лиц. Согласно статье 82 ГПК РА, иск представляется в суд по месту проживания (нахождения) ответчика. Согласно статье 90 ГПК РА, суд обязан принять иск в свое производство, если он представлен с соблюдением правила подсудности. Следовательно, суд при принятии иска в производство вначале должен выяснить, в тот ли суд представлен иск, которому он подсуден. При этом при нарушении правила подсудности иск подлежит возврату. Согласно ч.1 статьи 15 ГПК РА, все гражданские дела подсудны судам общей юрисдикции. Ст. 18 ГПК РА предусматривает, что до вынесения судом решения по существу дела, по соглашению сторон спор может быть передан на рассмотрение арбитражного суда.

В последнее время число специализированных судов по интеллектуальным правам стало увеличиваться. По последним данным, на сегодняшний день в мире насчитывается около 90 специализированных судов. Создание специализированных судов по интеллектуальным правам обусловлено необходимостью повышения эффективности данных отношений и до сих пор актуально как для развитых, так и развивающихся стран<sup>1</sup>. В РА не существует специализированного суда по рассмотрению интеллектуальных споров, следовательно, все дела рассматриваются в суде общей юрисдикции, в случае же, если оспариваются действия (либо бездействие) государственных органов, то иск подается в единственный специализированный суд на территории Армении – административный суд. В отличие от РА, многие страны, включая и РФ, пошли по пути специализации судов по интеллектуальным правам. Так, ФКЗ от 06.12.2011 года под номером 4

---

<sup>1</sup> Казарян А.В. Специализированные суды по интеллектуальным правам. Журнал Суда по интеллектуальным правам. №8. М. 2015. С. 73-75.

были внесены изменения ФКЗ «О судебной системе РФ» и ФКЗ «Об арбитражных судах РФ», результатом которых стало появление в судебной системе РФ нового органа - специализированного арбитражного суда по интеллектуальным правам. В соответствии со статьей 26.1 ФКЗ «О судебной системе РФ», статьей 26.1 ФКЗ «Об арбитражных судах РФ», Суд по интеллектуальным правам – это специализированный арбитражный суд, рассматривающий в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой ИП, в качестве суда первой и кассационной инстанции. С появлением Суда по интеллектуальным правам в судебной системе РФ расширились предметные полномочия арбитражных судов по спорам о защите интеллектуальных прав.

Полагаем, что создание специализированных судов по интеллектуальным правам служит предпосылкой повышения уважения, защиты и охраны прав интеллектуальной собственности в стране. В то же время, учитывая, что споры в сфере интеллектуальной собственности часто связаны с предпринимательской деятельностью, повышение компетенции судов в сфере интеллектуальной собственности улучшает бизнес-атмосферу<sup>2</sup>. Для удовлетворения потребности в судьях, специализирующихся в сфере права интеллектуальной собственности, как правило, достаточно одного или небольшого числа специализированных судов или судебных подразделений.

Следует отметить, что существует несколько видов специализации судов. Первая форма, которую выбрали многие страны, - создание специализированных палат или отделений в рамках действующих по гражданским или коммерческим делам, рассматривающих только дела, связанные с интеллектуальной собственностью. Такой подход позволяет использовать уже существующую судебную инфраструктуру и сократить организационные расходы, связанные с созданием специализированных судов по интеллектуальным правам. Вторая форма - отдельные самостоятельные специализированные суды по интеллектуальным правам. В качестве примера можно привести специализированные судебные подразделения в Англии и Уэльсе (на них приходится большая часть всех споров в Великобритании в сфере интеллектуальной собственности) - ССИП существует при Канцлерском Отделении Высокого суда правосудия Англии и Уэльса. Во Франции дела в сфере интеллектуальной собственности рассматриваются специализированными палатами в девяти окружных судах, среди которых только суд Парижа обладает полномочиями по рассмотрению патентных споров. Дела о незаконном присвоении ноу-хау также могут рассматриваться в коммерческих судах. Отдель-

---

<sup>2</sup> Доклад Международной торговой палаты о действующих в мире специализированных судах по интеллектуальным правам: разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности. 2016. С.12.

ные самостоятельные ССИП, которые специализируются на рассмотрении споров, связанных с интеллектуальной собственностью, существуют в таких странах, как Германия, США и России. Во многих странах есть также административные ведомства, рассматривающие дела в сфере интеллектуальной собственности посредством административных процедур, а также апелляционные органы, рассматривающие иски о недействительности интеллектуальных прав.

Компетенции ССИП различаются в зависимости от вида объектов интеллектуальной собственности или категории рассматриваемых дел. В Великобритании все иски, связанные с интеллектуальной собственностью в Англии и Уэльсе, касающиеся зарегистрированных промышленных образцов и патентов, рассматриваются Патентным судом, являющимся подразделением Канцлерского отделения, или Судом по интеллектуальной собственности предприятий (ИПЕС), являющимся специализированной структурой в рамках Канцлерского отделения. Другие виды споров в сфере интеллектуальной собственности преимущественно рассматриваются в рамках более широкого состава Канцлерского отделения, в котором заседают судьи с опытом слушания таких дел (включая судей Патентного суда). В Соединенных Штатах федеральные окружные суды обладают исключительной компетенцией в отношении дел о нарушениях авторских прав и патентов, а Апелляционный суд США по федеральному округу обладает исключительной компетенцией по рассмотрению апелляций по патентным спорам: его решения может пересматривать только Верховный суд. Несмотря на то, что ни федеральные суды, ни суды штатов не имеют специализированных подразделений, обладающих исключительной компетенцией по рассмотрению споров, связанных с интеллектуальной собственностью, как федеральные окружные суды, так и суды штатов общей юрисдикции имеют полномочия рассматривать иски о нарушении товарных знаков и о незаконном присвоении ноу-хау. Как правило, суды штатов имеют полномочия (наряду с федеральными судами) рассматривать определенные дела (зачастую вытекающие из договорных отношений), касающиеся авторских прав и патентов, например, дела о нарушении лицензионного соглашения получателями лицензии на объекты авторского права<sup>3</sup>. В некоторых странах проводится разграничение компетенции между административными (недействительность прав на ИС) и гражданскими (нарушение прав на ИС) делами, связанными с интеллектуальной собственностью. Германия традиционно придерживается принципа «разграничения» по некоторым вопросам интеллектуальной собственности, в частности, по патентным делам, что означает, что дела о нарушениях прав на ИС и о признании недействительности прав на ИС рассматриваются различными органами. Дела об аннулировании патентов, а также апелля-

---

<sup>3</sup> Доклад Международной торговой палаты, С.13-14.

ции на решения Немецкого ведомства по патентам и товарным знакам (по делам об изобретениях, полезных моделях, товарных знаках и промышленных образцах) и на решения Федерального ведомства селекции растений рассматриваются специализированным судом по интеллектуальным правам, то есть Федеральным патентным судом. В первой инстанции дела о нарушениях интеллектуальных прав рассматриваются специальными судами по гражданским делам среднего уровня (региональные суды, Земельные суды), а во второй инстанции - вышестоящими судами среднего уровня (Верховные земельные суды).

В России Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела о нарушениях в качестве суда третьей (кассационной) инстанции, в то же самое время он действует в качестве суда первой и второй (апелляционной) инстанции при обжаловании административных решений Ведомства по патентам и товарным знакам (Роспатента)<sup>4</sup>. Во многих других странах суды, рассматривающие споры о нарушениях прав на ИС, также обладают компетенцией рассматривать иски о недействительности таких прав. Например, в Великобритании иск о признании патента недействительным может быть подан в Канцлерское отделение Высокого суда Англии и Уэльса (в Патентный суд или в Суд по интеллектуальной собственности предприятий (ИПЕС)), независимо от текущего или планируемого разбирательства о нарушении этого патента. Если спор касается и предполагаемого нарушения, и действительности права, такие вопросы практически всегда рассматриваются судом в рамках одного процесса. Во Франции одни и те же суды рассматривают споры по нарушениям и действительности прав на объекты интеллектуальной собственности - последние часто инициируются ответчиком по делу о нарушении прав в качестве защитной стратегии. В некоторых юрисдикциях применяется порог «цены иска» для отнесения спора к компетенции определенных судов. В Великобритании ИПЕС рассматривает менее крупные и не столь сложные дела, какие рассматривает Патентный суд. ИПЕС имеет процедуру рассмотрения исков, основанных на значительном количестве норм права и/или доказательств (multi-track claims) и исков на небольшие суммы (small claims), сумма возмещения ущерба по которым не превышает £500,000 и £50,000 соответственно. Судебные разбирательства в ИПЕС также ограничены суммой возмещаемых расходов<sup>5</sup>. Следует также отметить, что в разных странах ССИП рассматривают дела в качестве судов либо первой инстанции, либо апелляционной инстанции, либо последней инстанции, при этом право принятия окончательного решения часто закреплено за вышестоящим судом или даже Верховным судом (неспециализированным). В России решения Суда по интеллектуальным правам в первой

---

<sup>4</sup> Доклад Международной торговой палаты, С.15-16.

<sup>5</sup> Доклад Международной торговой палаты, С.16-17.

инстанции выносятся составом из трех судей, вступают в силу с момента вынесения и не могут быть обжалованы в апелляционном порядке, однако могут быть пересмотрены Президиумом Суда по интеллектуальным правам в кассационной инстанции. В Германии апелляция на решения, вынесенные в первой инстанции Федеральным патентным судом по делам о признании патентов недействительными, и иногда на решения Федерального патентного суда по апелляции (т.е. на решения, вынесенные Федеральным патентным судом в качестве второй инстанции) возможна в Федеральном суде Германии (Федеральном верховном суде). Во Франции, административные решения Национального ведомства по патентам и товарным знакам могут быть непосредственно оспорены в апелляционном суде. В США апелляции на решения административных судов рассматриваются в Апелляционном суде по округу или в окружных судах с возможностью дальнейшего обжалования в федеральных апелляционных судах по товарным знакам<sup>6</sup>.

Полагаем, что создание специализированного суда по интеллектуальным правам повысит эффективность рассмотрения защиты прав интеллектуальной собственности в процессуальном и результативном плане. Учитывая все вышесказанное, в качестве обоснования целесообразности учреждения специализированного суда по интеллектуальным правам приведем следующие доводы:

1. Накопление экспертного потенциала по соответствующей тематике<sup>7</sup>,
2. Обеспечение применения единообразных норм проведения судебных разбирательств и упрощение их процедур<sup>8</sup>,
3. Повышение эффективности судебных разбирательств и обеспечение соблюдения установленных правил<sup>9</sup>,
4. Предсказуемость и последовательность результатов рассмотрения дел<sup>10</sup>.

В то же время, учитывая количество дел данной категории и расходы, создания специализированного суда по интеллектуальным правам в РА, целесообразно начать процесс специализации судов по интеллектуальным правам с создания в системе судов общей юрисдикции РА специализированных коллегий судей по рассмотрению дел защиты прав интеллектуальную собственность, на примере уже действующих в РА специализированных коллегий судей дел о банкротстве.

---

<sup>6</sup> Там же, С.17.

<sup>7</sup> Добрынин О.В. Суд по интеллектуальным правам как действенный механизм, направленный на повышение эффективности системы защиты интеллектуальной собственности в России. Журнал Суда по интеллектуальным правам. №2.М. 2013. С. 57-63.

<sup>8</sup> Казарян А.В. Указанное соч. С. 73-75.

<sup>9</sup> Там же, С. 73-75.

<sup>10</sup> Доклад консультативного комитета по защите прав на интеллектуальную собственность ВОИС: Механизмы сбалансированного, комплексного и эффективного решения споров по вопросам интеллектуальной собственности. Женева. 2016. С.36.

**Левон САРГСЯН**

**О вопросе создания специализированных судов, рассматривающих дела в сфере защиты интеллектуальной собственности в Республике Армения**

*Ключевые слова:* суд по интеллектуальным правам, защита интеллектуальных прав, зарубежный опыт

В данной статье автором исследуется вопрос целесообразности специализации судов в сфере защиты интеллектуальных прав. Автором анализируется опыт Англии, Германии, России, США и Франции, которые уже пошли по пути специализации судов по интеллектуальным правам. На основании исследования автором высказывается мнение о преимуществах создания специализированного суда по интеллектуальным правам и о целесообразности создания в системе судов общей юрисдикции Армении специализированных коллегий судей, по рассмотрению дел по защите прав на интеллектуальную собственность.

**ԼԵՆՆ ՍԱՐԳՍՅԱՆ**

**Մտավոր սեփականության գործեր քննող մասնագիտացված դատարանների ստեղծման խնդիրները Հայաստանի Հանրապետությունում**

*Բանալի բառեր.* մտավոր սեփականության գործեր քննող դատարաններ, մտավոր սեփականության իրավունքների պաշտպանություն, արտասահմանյան փորձ

Սույն հոդվածում հեղինակը հետազոտում է աշխարհում գործող մտավոր սեփականության գործեր քննող մասնագիտացված դատարանները: Հեղինակն ուսումնասիրում է Անգլիայի, Գերմանիայի, Ռուսաստանի Դաշնության, Միացյալ Նահանգների և Ֆրանսիայի փորձը: Հետազոտման արդյունքում հեղինակն իր կարծիքն է հայտնում մտավոր սեփականության գործեր քննող մասնագիտացված դատարանի ստեղծման առավելությունների վերաբերյալ, ինչպես նաև առաջարկում է մտավոր սեփականության գործեր քննող մասնագիտացված դատարանի ստեղծման գործընթացը սկսել ընդհանուր իրավասության դատարաններում մասնագիտացված դատավորների կազմեր ստեղծելով:

**Levon SARGSYAN**

**Specialized Intellectual Property Courts**

*Key words:* intellectual property courts, intellectual property rights protection, international experience

In this article, the author explores the features of specialized intellectual property courts. The author analyzes the experience of England, Germany, Russian Federation, United States and France in this field. As a result of research the author expresses his opinion about the benefits of creation of specialized intellectual property courts and proposes to create a specialized IP board of judges in the framework of courts of general jurisdiction in Armenia.